



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-1556/2021-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Guljaš, predsjednika vijeća, te sudaca Željke Sebelić, suca izvjestitelja i Katice Krajnović, člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Behije Miričanac, OIB: 24155306003, Ulica Gradska Vrata 3, Novigrad, rješavajući žalbu vjerovnika Erste card club d.o.o. OIB: 85941596441, Ulica Frana Folnegovića 6, Zagreb protiv rješenja Općinskog suda u Pazinu, Stalne službe u Bujama-Buie poslovni broj Sp-985/2019-14 od 15. prosinca 2020. ispravljenog rješenjem istog suda poslovni broj Sp-985/2019-25 od 23. veljače 2022., na sjednici vijeća održanoj 7. travnja 2022.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Erste card club d.o.o. Zagreb i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Pazinu, Stalne službe u Bujama-Buie poslovni broj Sp-985/2019-14 od 15. prosinca 2020. ispravljenog rješenjem istog suda poslovni broj Sp-985/2019-25 od 23. veljače 2022.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem odlučeno je:

I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Behije Miričanac, Ulica Gradska Vrata 3, Novigrad, OIB: 24155306003.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Behije Miričanac, Ulica Gradska Vrata 3, Novigrad, OIB: 24155306003.

III. Oslobađa se potrošač Behije Miričanac, Ulica Gradska Vrata 3, Novigrad, OIB: 24155306003 obveza u odnosu na sljedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova broj OVRV-1092/17, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, MATIJEVIĆ TOMISLAV, ZAGREB, vjerovnik (1) GRADSKA PLINARA ZAGREB-OPSKRBA d.o.o., Radnička cesta 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 74364571096, zaprimljena 19.07.2018., glavnica: 1.594,23 kn, kamata: 397,55 kn, trošak: 231,25 kn,

2. osnova broj OVRV-28680/00, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, ZAGREB, vjerovnik (1) ERSTE CARD CLUB d.o.o, Ulica Frana Folnegovića 6, Zagreb, Hrvatska, OIB: 85941596441, zaprimljena 18.07.2011., glavnica: 13.638,64 kn, kamata: 3.792,89 kn, trošak: 0,00 kn,

3. osnova broj UP/I-325-08/11-07/0597862 I.NA, izdavatelja HRVATSKE VODE, HRVATSKE VODE, ZAGREB, vjerovnik (1) Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Ulica Grada Vukovara 220, Zagreb, Hrvatska, OIB: 28921383001, zaprimljena 10.09.2019., glavnica: 171,72 kn, kamata: 0,00 kn, trošak: 0,00 kn,

4. vjerovnik Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 246,00 kn za osnovu broj OVRV-1092/17, iznos 196,00 kn i osnovu broj UP/I-325-08/11-07/0597862 I.NA, iznos 50,00 kn."

1.1. Pobijano rješenje ispravljeno je rješenjem poslovni broj 21 Sp-9985/2019-14 od 15. prosinca 2020. u točki III. izreke na način da umjesto netočno napisanog imena i osobnih podataka "Ranko Šimović, Ulica Pozioi 31, Umag, OIB: 07873248055" navedeno točno ime i prezime potrošača "Behija Miričanac, Ulica Gradska Vrata 3, Novigrad, OIB:24155306003" u odnosu na koju je i pokrenut ovaj postupak.

2. Navedeno rješenje pravovremeno izjavljenom žalbom pobija vjerovnik Erste card club d.o.o. zbog razloga iz čl. 353. st. 1. i iz čl. 354. st. 2. t. 11. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., u daljnjem tekstu: ZPP) s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitujući pobijano rješenje sukladno čl. 365. st. 2. ZPP-a i u granicama razloga navedenih u žalbi ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a niti da je nepravilno primijenjeno materijalno pravo, na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a činjenično stanje pravilno je i potpuno utvrđeno te je prvostupanjski sud odlučne činjenice utvrdio i ocijenio u skladu s odredbom čl. 8. ZPP-a.

5. Nije osnovan ni žalbeni razlog iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a na koji se poziva žalitelj jer je rješenje jasno i razumljivo, sadrži razloge o odlučnim činjenicama, a nema kontradiktornosti ni drugih nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati.

6. Prvostupanjski sud je utvrdio uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje (dalje-Očevidnik) koji vodi FINA od 15. prosinca 2020. da su ispunjene pretpostavke za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača i to u odnosu na osnove iz čl. 79.a st. 2. u vezi s čl. 79.g st. 1. za donošenje rješenja po st. 4. čl. 79.g Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15. i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP).

6.1. Na temelju podataka iz Očevidnika, a koji podaci odnosno tražbine u smislu čl. 79h st. 2. ZSP-a se smatraju utvrđenima u iznosu u kojem su evidentirane u Očevidniku, prvostupanjski sud je utvrdio da na dan odlučivanja o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošač ima evidentirano 3162 dana neprekinute blokade odnosno u razdoblju dužem od tri godine, da ima više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a koje ne prelaze iznos od 20.000,00 kn jer iznose 15.404,59 kn (osnova žalitelja evidentirana pod toč. 1. 2. Očevidnika), da u iznosu od 33.135,08 kn ima osnova iz čl. 79.a st. 3. ZSP-a koje je FINA prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 68/18., 2/20., 46/20. i 47/20., u daljnjem tekstu: ZPONS) ali i osnova iz čl. 79.a st. 4. ZSP-a u iznosu od 231.176,99 kn koje FINA prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja.

6.2. Na temelju čl. 79.g st. 1. ZSP-a prvostupanjski sud je donio rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača nakon što je postupajući sukladno čl. 79.f ZSP-a utvrdio da vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa je manja od 10.000,00 kn.

7. Ovaj sud smatra da su žalbeni razlozi i navodi neosnovni i ne dovode u pitanje pravilnost i zakonitost pobijane prvostupanjske odluke.

8. Prvostupanjski sud nije nepravilno primijenio odredbu čl. 79.f st. 2. ZSP-a jer iz spisa proizlazi da je upravo sukladno navedenoj zakonskoj odredbi na temelju pribavljenih podataka utvrdio vrijednost potrošačeve imovine i raspolaganja istom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača. Iz pribavljenih podataka proizlazi da je potrošač kao umirovljenik u razdoblju od 1. rujna 2017. do 31. kolovoza 2020. po osnovu mirovine ostvario ukupno 63.589,50 kn ili prosječno mjesečno 1.800,00 kn, da druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa nema, a niti iz podataka pribavljenih iz porezne uprave koji bi bili relevantni ne proizlazi da bi na bilo koji način raspolagao nekom imovinom što znači da nema raspoložbi na štetu vjerovnika.

8.1. Iz spisa proizlazi i to da je sukladno čl. 79.f st. 1. al. 3. ZSP-a prvostupanjski sud pozvao vjerovnike potrošača da obavijeste sud o imovini koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa i o tome dostave dokaze, a što podrazumijeva i obavještanje o eventualnim raspolaganjima potrošača imovinom na štetu vjerovnika u pravcu utvrđenja njegovog nepoštenja. Niti jedan vjerovnik nije se odazvao pozivu iz oglasa.

9. Stav žalitelja da bi potrošač imao ovršivu imovinu jer ostvaruje mirovinu također nije pravilan jer je prvostupanjski sud izvršenom provjerom utvrdio da potrošač ima otvoren zaštićeni račun pa su sredstva na istom sukladno čl. 173. st. 2. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. i 73/17.) izuzeta od ovrhe, a ona preostala koja se nalaze na blokiranim računima ne predstavljaju ovršivu imovinu jer nisu na slobodnom raspolaganju potrošača.

10. Kako je prvostupanjski sud u donošenju pobijane odluke pravilno primijenio materijalno pravo na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje i to bez povrede postupovnih odredbi to ovaj sud smatra da su neosnovane tvrdnje žalitelja kako je trebalo primijeniti odredbe čl. 79.h ZSP-a zbog čega je žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu.

11. Slijedom izloženog u obrazloženju, a zbog neosnovanosti podnesene žalbe navedenog vjerovnika koju je ovaj sud odbio, potvrđeno je rješenje prvostupanjskog suda na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a. Osijek, a kako je odlučeno u izreci.

Osijek, 7. travnja 2022.

Predsjednik vijeća
Branka Guljaš

Broj zapisa: **eb309-5dc3c**

Kontrolni broj: **0f657-14871-366de**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ŽELJKA SEBELIĆ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.